

VLÁDA ČESKÉ REPUBLIKY

Příloha

k usnesení vlády
ze dne 9. března 2009 č. 266

Stanovisko

**vlády k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 110/2006 Sb.,
o životním a existenčním minimu, ve znění pozdějších předpisů,
a zákon České národní rady č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů,
ve znění pozdějších předpisů
(sněmovní tisk č. 734)**

Vláda na své schůzi dne 9. března 2009 projednala a posoudila návrh zákona, kterým se mění zákon č. 110/2006 Sb., o životním a existenčním minimu, ve znění pozdějších předpisů, a zákon České národní rady č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk č. 734), a vyjádřila s návrhem zákona **nesouhlas**.

1. Současná právní úprava jak v zákoně o životním a existenčním minimu, tak v zákoně o daních z příjmů užívá pojem „přijaté náhrady škody, náhrady nemajetkové újmy“, resp. „přijatá náhrada škody, náhrada nemajetkové újmy“, to znamená, že až na určité výjimky, kterých se předložený návrh netýká, jde o veškeré tyto náhrady. Návrh na kazuistické doplnění, že jde i o náhrady přiznané Evropským soudem pro lidská práva a jinou mezinárodní institucí nebo vzniklé na základě smírného urovnání, vláda považuje za zcela nadbytečné a jak z níže uvedeného i zavádějící.

2. Podle § 3 odst. 4 písm. d) zákona o daních z příjmů předmětem daně z příjmů fyzických osob není příjem plynoucí z titulu smírného urovnání záležitosti před Evropským soudem pro lidská práva. Pokud by podle návrhu byl tento druh příjmu doplněn do § 4 zákona o daních z příjmů, tj. mezi příjmy od daně osvobozené, šlo by nejen o úpravu z věcného hlediska duplicitní, ale i zavádějící, např. v souvislosti s daňovým přiznáním. Rovněž v návrhu použitý obrat „jiná mezinárodní instituce“ je natolik neurčitý, že v praxi by mohl vést k nepřiměřeným extenzivním nebo naopak k zužujícím výkladům.